

GRILLE DE QUALITE

Evaluation thématique de la coopération de la Commission européenne dans le domaine du développement rural et agricole

Rapport final – Juillet 2007

Concernant ce critère, le rapport d'évaluation est :	Inacceptable	Faible	Bon	Très bon	Excellent
1. La satisfaction des demandes : Le rapport traite-t-il de façon adéquate les demandes d'information formulées par les commanditaires et correspond-il aux termes de référence ?			X		
2. La pertinence du champ : Le rapport fait-il un examen complet de la raison d'être de l'intervention examinée, de ses réalisations, de ses résultats et impacts ainsi que de ses interactions prévues avec d'autres politiques et leurs conséquences ?			X		
3. La justification de la méthode : La conception de l'évaluation est-elle adaptée et adéquate pour fournir l'ensemble des constats qui servent à répondre aux principales questions de l'évaluation, compte tenu des limites méthodologiques ?			X		
4. La fiabilité des données : Les données primaires et secondaires sélectionnées sont-elles adaptées ? Sont-elles suffisamment fiables pour l'usage qui en est attendu ?			X		
5. La solidité de l'analyse : Les informations quantitatives et qualitatives sont-elles analysées de façon adéquate et systématique suivant l'état de l'art, de sorte qu'elles permettent de répondre aux questions de l'évaluation de façon valide ?			X		
6. La crédibilité des constats : Les constats découlent-ils de façon logique et justifiée d'une analyse des données et d'interprétations basées sur des hypothèses et sur une logique présentées avec soin ?			X		
7. La validité des conclusions : Le rapport fournit-il des conclusions claires ? Sont-elles basées sur des constats crédibles ?			X		
8. L'utilité des recommandations : Les recommandations sont-elles équitables, non biaisées en faveur de points de vue personnels ou des parties prenantes, et assez détaillées pour être concrètement applicables ?			X		
9. La clarté du rapport : Le rapport décrit-il clairement l'intervention évaluée, y compris son contexte et sa finalité ainsi que le processus et les constats de l'évaluation de façon telle que les informations fournies soient aisément compréhensibles ?				X	
Compte tenu des contraintes contextuelles qui ont pesé sur cette évaluation, la qualité globale du rapport d'évaluation est considérée comme :			X		

Observations et jugement

Compte tenu des contraintes contextuelles qui ont pesé sur cette évaluation, la qualité globale du rapport d'évaluation est considérée comme : Bonne

Malgré les difficultés liées à la conduite d'une évaluation d'un secteur si vaste et si peu ciblé, les évaluateurs sont parvenus à répondre de manière satisfaisante à l'ensemble des demandes exprimées dans les termes de référence. Les résultats de l'évaluation, basés sur une collecte et une analyse des données et des informations, sont fiables. L'analyse cependant a montré certaines lacunes notamment en ce qui concerne les politiques de prix pratiqués ainsi que la cohérence avec la PAC. Les conclusions et recommandations découlent logiquement de l'analyse et leur nombre limité ainsi que leur présentation par groupes sont favorables à leur utilisation. La présentation du rapport et sa clarté le rendent facile à lire. Il peut être considéré globalement bon.

1. La satisfaction des demandes : Bonne

Le rapport d'évaluation répond de manière satisfaisante à l'ensemble des demandes formulées dans les Termes de Référence (TdR). Le rapport a bien exposé une vue d'ensemble et reconstitué la logique d'intervention la plus complète possible. Néanmoins, l'analyse des politiques des prix pratiqués ainsi que de la cohérence avec la PAC est peu approfondie.

2. La pertinence du champ : Bonne

Conformément aux TdR, le rapport d'évaluation porte sur la période 1995-2005. Les sous-secteurs et sous-domaines d'intervention couverts par l'évaluation correspondent également à ceux indiqués dans les TdR. Le rapport d'évaluation couvre les six orientations stratégiques de la CE en matière de développement rural et agricole. Un inventaire assez complet des différentes opérations financées dans le cadre du secteur du développement rural a été élaboré. Des questions assez variées au nombre de 12 ont permis de cerner les différents aspects couverts par ce secteur.

3. La justification de la méthode : Bonne

La méthodologie développée par l'Unité Evaluation pour les évaluations thématiques a été correctement explicitée et appliquée et les limites méthodologiques de l'évaluation, en particulier celles concernant l'ampleur du champ d'étude, ont été clairement identifiées.

Les consultants se sont rendus dans sept pays différents lors de la phase de terrain : la Bolivie, Le Cambodge, le Cameroun, Madagascar, le Maroc, le Mozambique et l'Ouganda. Les consultants ont optimisé la phase de terrain grâce à un travail notable de préparation avant les missions. Lors de la phase documentaire, une grille d'analyse détaillée a, en effet, été élaborée afin de guider les évaluateurs pendant les missions de terrain. Pour chaque question d'évaluation, l'information collectée par indicateur a ainsi été rassemblée et des constats préliminaires ont été formulés au niveau des critères de jugement et ce, afin d'établir les hypothèses de réponses aux questions d'évaluation. De plus, des tableaux synthétisant les informations à compléter par indicateur et pour chaque pays ont été élaborés afin de guider et harmoniser la collecte des données.

Les pays choisis représentent des zones géographiques et des contextes forts différents afin de refléter au mieux la diversité de ce secteur. Cependant, les résultats peuvent apparaître biaisés dans la mesure où les pays analysés sont des pays pour lesquels le développement rural est prioritaire pour la Commission.

4. La fiabilité des données : Bonne

Les informations et données exploitées par les consultants sont nombreuses. Les consultants sont parvenus à atteindre un bon équilibre entre données secondaires et données primaires, ces dernières ayant notamment été collectées au cours des missions de terrain dans les différents pays visités. Plus d'une centaine d'entretiens individuels ont été réalisés et ceux-ci ont été complétés par des entretiens collectifs effectués lors des rencontres avec les bénéficiaires. En outre, l'équipe a tenu de nombreux *focus groups* dans les différents pays visités, comme celui avec la société civile au Cameroun, avec les responsables du PASA en Bolivie ainsi que ceux avec des opérateurs agro-industriels et des bailleurs de fonds à Madagascar.

Les consultants ont également récolté une grande quantité de données secondaires à travers des documents officiels aussi bien au niveau des pays qu'au niveau des interventions et provenant de sources diverses et communément reconnues comme fiables.

De plus, les sources utilisées pour répondre aux questions d'évaluation sont systématiquement citées.

5. La solidité de l'analyse : Bonne

Le rapport fait ressortir clairement la manière dont les informations relatives aux indicateurs sont croisées et analysées afin de nourrir la réponse aux questions d'évaluation.

Les liens de causes à effets entre les interventions et leurs conséquences apparaissent clairement, notamment au travers de nombreuses comparaisons avant/après, et les liens établis sont convaincants. En particulier, l'analyse des résultats des interventions sur la croissance de l'économie rurale et l'accès aux moyens de productions et aux services économiques et sociaux, ce qui fait l'objet des questions d'évaluation n°3,4 et 5, est bien argumentée et mise en évidence. En outre, les comparaisons entre les différents pays visités sont systématiques et précises.

6. La crédibilité des constats : Bonne

Les constats sont crédibles. Ils sont étayés par des preuves et découlent d'un raisonnement logique dont les arguments explicatifs sont développés de manière explicites.

Les résultats reflètent convenablement la réalité décrite par les données. Les opinions des acteurs concernés ont également été étudiées et prises en compte. Les affirmations sont solidement étayées et les hypothèses et extrapolations faites sont plausibles.

Les principaux résultats de l'évaluation sont synthétisés dans le chapitre 3 afin de fournir une appréciation globale de l'impact des actions menées sur l'objectif de réduction de la pauvreté. Cette analyse est particulièrement intéressante, et le lien avec les réponses aux questions d'évaluation est indiqué de manière explicite.

7. La validité des conclusions : Bonne

La construction progressive des réponses aux questions d'évaluation à partir de la validation / invalidation des critères de jugement préalablement identifiés permet d'aboutir à des résultats fiables.

Les conclusions proposées sont étayées par les constats de l'évaluation. Le lien des conclusions avec les résultats d'évaluation est par ailleurs bien indiqué. Les affirmations sont solidement étayées et les hypothèses et extrapolations faites sont plausibles.

Le lien des conclusions avec les résultats d'évaluation est bien indiqué. La présentation par thème (stratégie, impact et mise en œuvre) ainsi que par sous-domaine donne une vision pragmatique. Toutefois, elles ne sont pas suffisamment clairement hiérarchisées.

8. L'utilité des recommandations : Bonne

Les recommandations (sept au total) découlent logiquement des conclusions. Elles sont regroupées en trois catégories selon les destinataires (et leurs responsabilités). La quantité limitée renforce leur utilité. Elles sont précises et claires et ainsi opérationnelles. Il n'y a toutefois pas suffisamment de hiérarchisation entre les recommandations ni d'options de la marche à suivre selon les différents contextes rencontrés.

9. La clarté du rapport : Très Bonne

Le rapport est rédigé de manière claire et facile à lire. Les encadrés et tableaux qui servent à synthétiser et mieux représenter les réponses aux questions d'évaluation sont appréciables et facilitent la lecture.

Un bon équilibre est trouvé entre le rapport principal et les annexes. Les principaux éléments de l'analyse figurent dans le rapport, avec de fréquentes références à des informations complémentaires présentes dans les annexes.